

Mr. SPEAKER.—The question is :

That the Schedule stand part of the Bill.

The motion was adopted.

The schedule was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—The question is :

That Clause 1, the Title and the Preamble stand part of the Bill.

The motion was adopted.

Clause 1, the Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to Pass

Sri B. D. JATTI.—I beg to move :

That the Mysore Appropriation (No. 2) Bill, 1965, be passed.

Mr. SPEAKER.—The question is :

That the Mysore Appropriation (No. 2) Bill, 1965, be passed.

The motion was adopted.

THE MYSORE LABOUR WELFARE FUND BILL, 1965.

Motion to Consider.

Sri D. DEVARAJ URUS (Minister for Labour and Housing).—I beg to move that the Mysore Labour Welfare Fund Bill, 1965, be taken into consideration.

Mr. SPEAKER.—Motion moved that :

The Labour Welfare Fund Bill, 1965, be taken into consideration.

Mr. SPEAKER.—The House will now rise and meet after half an hour.

The House adjourned for recess at Three of the Clock and re-assembled at Thirty Minutes past Three of the Clock.

[MR. DEPUTY SPEAKER in the Chair]

ಶ್ರೀ ದಿ. ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್.—ನಾನು ಈಗ ಈ ಮಂದಿಸಿರತಕ್ಕ ಮಂದಿಸಿರತಕ್ಕ ವಾಸಾದೆ ಕಾಮಿಕರ ಕೆಲವು ಯೋಗ್ಯವಿವರಗಳನ್ನು ಸಾಧಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ನಂತಾನದಲ್ಲಿ 16 ಪೆರ್‌ಫೇರ್ ಸೆಂಟರುಗಳಿವೆ. ಅಪಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮುಕ್ಕನೂರು ಇಶಾಲವಾದ ಮೇಲೆ ಹೊಂಬಾಯಿ ಪೂರ್ವದಿಂದ ಬಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ತಿಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಈ ರೇಬಿರ್ ಪೆರ್‌ಫೇರ್ ಘಂಡ್ ಆಕ್ ಎಂದು ಚೊಂಬಾಯಿ ಪೂರ್ವದ ಕಾನೂಷಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದೆ. ಈ ಕಾನೂನು ಇಡೀ ನಂತಾನಕ್ಕೆ ಅನ್ಯಾಯಿಸಲಿಲ್ಲ. ಈಗ ಈ ನಿಖಿಲ ಮುಂದೆ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಈ ವಾಸಾದೆ ಇಡೀ ನಂತಾನಕ್ಕೆ ಲಾಳಾ ಅನ್ಯಾಯಿಸಲಿವೆ ಹಾಗೆ ಮಂದಿಸಿದೆ. ಇದರ ಉದ್ದೇಶ ಅನೇಕ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಅವರು ತಿಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅನಾನುಕೂಲ ಗಳಾಗಿರುತ್ತವೆ. ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ವಾರಸುದಾರರು ಇಲ್ಲದ ಈ ವೇತನದ ಚೊಬಿಗಳು ಮಾಲೀಕರ ಬಳಿಯೇ ಉಳಿಯುವ ನಂದಭಾವಿದಿ. ಮತ್ತೆ ಕಾರ್ಬಾನೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ನಂದಭಾಗಳಲ್ಲಿ ಕಾನೂನು ವಿರೋಧಿಸಿದಿಗೆ ಅಲ್ಲಿನ ನಡೆವಳಿಗೆ ಈ ಪ್ರತಿರಿಕ ವಾಗಿ ಕೆಲವಾರು ನಡೆದಾಗ ಅವರ ಮೇಲೆ ಘೋನ್ ವ್ಯಾಕೀರ್ ಹಾಕಿದಾಗ ಈ ಫೇನ್‌ನ್ ಮೊತ್ತ ಕೂಡ ಕಾರ್ಬಾನೆಯು ಮಾಲೀಕರುಗಳಲ್ಲಿಯೇ ಉಳಿಯುತ್ತದೆ. ಈ ವೇತನ ಪನ್ನು ಒಂದು ಪೆರ್‌ಫೇರ್ ಚೋಡ್‌ಎ ಎಂದು ಮಾಡಿ ಆ ಚೋಡಿರ್ ನ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಈ ಹಣವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಆ ಚೋಡಿರ್ ನವರು 4 ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಆ ಕಾರ್ಬಾನೆಗಳಿಂದ ಬಂದಂಥ ಅದರಲ್ಲಿ ತಕ್ಕಿಂದಲ್ಲಿ ಕಾಮಿಕರ ವಾರಸುದಾರರು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದೆ ಹೊಗೊಂಬಿ ಬಿಟ್ಟುಹೋದಂಥ ಹಣವನ್ನು ಈ ಚೋಡಿರ್ ಮಾಲೀಕರು ತಲುಪಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಘೋನ್ ಹಾಕಿರತಕ್ಕ ಮೊತ್ತವನ್ನೂ ನಹ ಚೋಡಿರ್ ಗೆ ಕುದೆಬೇಕಂದಿದೆ. ಇದನ್ನು ಚೋಡಿರ್ ನವರು 4 ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ತಮ್ಮ ಬಳಿಯುಲ್ಲಿಯೇ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು 4 ವರ್ಷಗಳೇ ಈ ನೋಟಿನ್ ವ್ಯಾಕೀರ್ ಕೊಟ್ಟು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕಾಮಿಕರ ಲ್ಯಾಗ್ ನ ಸ್ಕೆಪ್ಸ್ ಯಾರು ಇರುತ್ತಾರೆ ಅವರಾಗಳೇ ಕಾಮಿಕರ ಪರವಾಗಿ ಈ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಕ್ಲೇಚ್ ಮಾಡಬಹುದು. ಹಾಗೆಯೇ 4 ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಕಾನೂನು ರೀತ್ಯಾ ಇರತಕ್ಕ ಹಾಗೆ ವಾರಸುದಾರರು ಯಾರೂ ತಿಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಬಾರಿದಿದ್ದರೆ 4 ವರ್ಷಗಳ ಮೇಲೆ ಆ ಹಣ ಚೋಡಿರ್ ನಲ್ಲಿಯೇ ಉಳಿಯುತ್ತದೆ. ಹಾಗೆಯೇ ಇತರೆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬಿರತಕ್ಕ ಹಣವನ್ನು ತೀವ್ಯ ಸ್ಕೆಪ್ಸ್ ಕಾಲ್‌ಜ್ (ಸಿ) ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಹಾಗೆ ವಾಲಂಬಿರಿ ದೊನೆಂಪ್ರೋ ಮತ್ತು ಬೇರೆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬಿರತಕ್ಕ ಬಾರೋ ಮಾಡಿದ ಹಣ ಇವೆಲ್ಲವನೂ ಚೋಡಿರ್ ನವರು ಕಾಂಡಿಕರ ಹಿತರಕ್ಕಿಂಗೆ ಪಾಧನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಶಾಪಯೋಗಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬಿದೇ ಈ ಕಾನೂನು ತಂದಿರುವ ಬಹುದೇಶ. ಈಗ ಹಣಿಯ ಮುಕ್ಕನೂರು ನಂತಾನದಲ್ಲಿ ನಾನು ವೊದರೇ ತಿಳಿಸಿದ ಹಾಗೆ ನುವಾರು 16 ಸೆಂಟರು ಗಳಿವೆ. ಈ ಕಾನೂನು ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಏಲ್ಲ ಕಡೆಯೂ ಇಲ್ಲದೆ ಇರುವ ಕಾರಣ ಮೊದಲನೇಯ ತೊಂದರೆ ಅಂದರೆ, ಚೊಂಬಾಯಿ ಕಣಾರ್ ರಕ್ತ ಬಿಟ್ಟು ಬೇರೆ ಮುಕ್ಕನೂರನ ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಅನ್ನೆಂದ್ವೇ ಮನಿ ಯಾವುದು, ಘೋನ್ ಹಾಕಿದ ಹಣ ಯಾವುದು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿಯಲು ಯಾವ ಏಜ್ಞಿನಿ ಇಲ್ಲ. ಅವೆಲ್ಲವನೂ ಒಂದು ಕಡೆ ಹೇಳಿನಿ ಶೈವಿರಣಿ ಮಾಡಿ ಕಾಮಿಕರ ಹಿತರಕ್ಕಿಂಗೆ ಶಾಪಯೋಗಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅದು ಒಂದು ತೊಂದರೆ ಇದೆ. ಎರಡನೇಯದಾಗಿ ಅಗಿರತಕ್ಕ ಚೊಂಬಾಯಿ ಹೂರ್ವಂತದೆ, ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ ಪೂರ್ವದ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದೆ. ನಾವೂ ನಹ ಆ ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಯಿಸಿರತಕ್ಕದ್ದಾಗಿದೆ. ವೆನ್ನುವರೂ ನಕಾರಾದವರು ರೇಬಿರ್ ಆಕ್ ಪ್ರಕಾರ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಅಜ್ಞೆ ಹೊಡಿಸಬೇಕಂದು ಕೇಂದ್ರ ನಕಾರಾದ ಒಂದು ಅಜ್ಞೆ ಹೊರಡಿಸಲಾಯಿತು. ಆ ಅಜ್ಞೆ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರೇಸ್‌ನೂರು ನಕಾರಾರ್ಕೆ ಅದಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಚೊಂಬಾಯಿ ಕಾನೂನನ್ನು ಮುಕ್ಕನೂರು ನಕಾರಾದವರು ಚೊಂಬಾಯಿನಿಂದ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಪೂರ್ವಗಳಲ್ಲಿ ಚಿಲಾಯಿಸಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಹಾಗೆಯೇ ಅದರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅಪೇಕ್ಷೆ ಇಂದಿಯಾ ಮನಾರದಿನ್ ಇತ್ತು. ಅದೇನೇಂದರೆ ಬೇರೆ ಒಂದು ಹೊನ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕಂದು ತೀವ್ಯಾನವಾಗಿದ್ದರೂ ಆ ರೀತಿ ಅದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬುದಕ್ಕೆ ಸ್ವಲ್ಪ ನಿಧಾನವಾಯಿತು. ಈಗ ಈ ವಿಧೀಯ ಕವನ್ ತಮ್ಮ ಮುಂದಿಯವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗಿದೆ. ಈ ವಿಧೀಯ ಇವರು ನಾವು ತೀನೇ ಕಾಲ್‌ಜ್ ಪ್ರಕಾರ ಪೆರ್‌ಫೇರ್ ಘಂಡ್ ಎಂದರೆ ಏನು, ಅದರಲ್ಲಿ ಯಾರಾರಾರಿದ್ದ ಪೆರ್‌ಫೇರ್ ಘಂಡಿಗೆ ನೇರಿಬಹುದು ಎಂಬಿದು ನಮೂದಾಗಿದೆ. ಇನ್ನು 4 ನೇರೆ ಕಾಜಿನಲ್ಲಿ ಚೋಡ್‌ಎ ರಚನೆ ಮಾಡುತ್ತದ್ದು ಹೇಗೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಶ್ರುತಿನಿಧಿ ಇರಬೇಕು, ಅವರ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಏನು ಎಂಬಿದನ್ನು ನಮೂದಾಗಿದೆ. 7 ನೇರೆ ಕಾಲ್‌ಜ್ ನಲ್ಲಿ ಹೇಗೆ ಕಾರ್ಬಾನೆಗಳನ್ನು ನಾಫಾವನೆ ಮಾಡುವುದು, ಬರತಕ್ಕ ಹಣವನ್ನು ಯಾವರ್ತಿ ಚೋಡಿರ್ ನವರು

ವಿಶೇಷಾರ್ಥ ಮಾಡಬೇಕು, ಯಾವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಬೋರ್ಡ್‌ಎಂಬ್‌ನ ಸ್ವತ್ತ ಉಳಿಯುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಮೂದು ಮಾಡಿದೆ. 8ನೇ ಕಾಲ್‌ಜಿನಲ್ಲಿ ಈ 4 ವರ್ಷಗಳು ಕಳೆದ ಮೇಲೆ ಇದಕ್ಕೆ ಯಾರು ವಾರನು ದಾರರು ಇಲ್ಲದೆ ಹೊಗೆದರೆ ಆ ಹಣ ಬೋರ್ಡ್‌ನ ಸ್ವತ್ತ ಅಗತಕ್ಕು ಇದು ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ನಂತರ ವೆಲ್‌ಫೇರ್ ಸೆಂಟರ್ ಮುಖ್ಯನೇ ಈ ಬೋರ್ಡ್‌ನವರು ಆ ಹಣವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಬೇಕ್ಕಾಜ್ಞ (2) ಕಾಲ್‌ಜ್ 8ರಿಂದ ನಮೂದಿಸಿರತಕ್ಕ ಅನೇಕ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗೆ ಈ ಹಣವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಬಾದ ಬಹುದು ಎಂಬುದಾಗಿ ನಮೂದು ಮಾಡಿದೆ. ಈ ಹಣವುಪ್ರದೇ ಬೇರೆ ಕಡೆಯಿಂದಲೂ ಕೂಡ ನಾಲ್ವಾರಾಗಿ ವೆಲ್‌ಫೇರ್ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಪಡೆದ ಹಣವನ್ನು ಬೋರ್ಡ್ ನವರು ಪಡೆಯುವುದಾಗು ಎಂಬುದಾಗಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರಿಗೆಯೇ ಈ ಬೋರ್ಡ್‌ನ ಪರವಾಗಿ ಒಬ್ಬ ಎಗ್ರಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಅಧಿಕೀನರನ್ನು ನೇಮುಕ ಮಾಡುವುದು ನೂಕೆ ಮತ್ತು ಒಬ್ಬ ವೆಲ್‌ಫೇರ್ ಕಮಿಟಿನ ಎಂಬುದಾಗಿ ನೇಮಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಈದ ಸೆಕ್ಯೂನ್‌ 12ರ ಪ್ರಕಾರ ನಮೂದಾಗಿದೆ. ಮತ್ತು ಬೋರ್ಡ್‌ನವರು ತಮಗೆ ಬೇಕಾದಂತಹ ಫಾರ್ಮಕ್ಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಅಗಿಂದಾಗೇ ರ್ಯಾಕ್ಟರ್ ಗಳನ್ನು ನೋಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ, ಅಲ್ಲಿ ಅಕ್ಟ್‌ಮುಲೆಂಟ್ ಅಗಿರತಕ್ಕ ಹಣವನ್ನು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕಾಗಿ, ಮತ್ತು ಒಳ್ಳಿಯು ಆಡಳಿತವನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಒಬ್ಬರು ಇನ್‌ಪ್ರೈಕ್‌ರನ್ನು ನೇಮುಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂದು ಇದೆ. ಮತ್ತು ಬೋರ್ಡ್‌ನವರಿಗೆ ಬೇಕಾದಂತಹ ಸಿಬ್ಬಿಂದಿಯನ್ನು ಅವರು ನೇಮುಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕಂತಹ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಈ ಬಳಿನಲ್ಲಿ ನಮೂದು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

ಅಮೇಲೆ ಸೆಕ್ಯೂನ್‌ 17ರಿಂದ Mode of recovery of sums payable into Fund as arrears of land revenue ಎಂದು ಇದೆ. ಫಾರ್ಮಕ್ಟಿಗಳು ಯಾವುದಾದರೂ ಅವುಗಳ ವೆಲ್‌ಫೇರ್ ಹಂಡಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದ್ದಿಲ್ಲ ಇದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ರ್ಯಾಂಟ್ ರೆಬಿನ್‌ ಅರಿಯಿರ್ನು ಎಂದು ಭಾವನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಎಲ್ಲಾ ಅರಿಯಿರ್ನೊಂದು ರಿಕವರ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು.

ಅಮೇಲೆ ಸೆಕ್ಯೂನ್‌ 19ರಿಂದ ಬೋರ್ಡ್‌ನವರು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ತೆರಾಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನಿರಿಂಧನೆ ಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಇದೆ; ಮತ್ತು ಅವರು ಇಂತಿಂಥಾ ಕೆಲನಗಳನ್ನು ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು ಇದೆ. ಈ ಮನೂದೆಯು ಪ್ರಕಾರ ಅಗಿಂದಾಗೇ ಮಾಡತಕ್ಕ ರೂಲ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು, ನಿರಿಂಧನೆ ಗಳನ್ನು ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯು ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟು ಅಪುಗಳಿಗೆ ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯವರ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಪಡೆಯಬೇಕು ಎಂದು ಸೆಕ್ಯೂನ್‌ 23ರಿಂದ ನಮೂದಾಗಿದೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರವೇನಿಂದರೆ, ಬೋರ್ಡ್‌ನವರಿಗೆ ಬಂದಂತಹ ಹಣ ಯಾರಿಗೆ ಸೇರಬೇಕು ಎನ್ನುತ್ತಕುಂಧಿ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ತೀಮಾರ್ಫ ಮಾಡತಕ್ಕವರು ಯಾರು ಎಂದರೆ ಹೆಚ್‌ಎಂಟ್ ಅಫ್ ವೇಜಿನ್ ಅಕ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಯಾವ ಅಧಿಕಾರಿಗೆ ಈ ಬಂದು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ತೆರಾಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೋ ಆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಈ ಹಣವನ್ನು ಯಾರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು, ವಾರನುದಾರರು ಯಾರು ಎಂಬುದನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅಧರಿಗೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಬಂದು ವೇಳೆ ಆ ಹಣಕ್ಕೆ ವಾರನುದಾರರು ಯಾರೂ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ತೀಮಾರ್ಫ ನವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಾಗ್ಗೆ ಮಾತ್ರ ಅದು ಬೋರ್ಡ್‌ನ ಸ್ವತ್ತ ಅಗುತ್ತದೆ. ತದನಂತರ ಬೋರ್ಡ್‌ನವರು ಆ ಹಣವನ್ನು ಕಾರ್ಯಕರ್ತರಾಗಳಿಗೆ ಉಪಯೋಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಬೋಂಬಾಯಿ ಕನಾರಾಟಕ ಭಾಗದ ಕೆಲವು ಫಾರ್ಮಕ್ಟಿಗಳಲ್ಲಿ 1956ನೇ ಇನವಿಯಂದ 1962ನೇ ಇನವಿಯಂದ ಮತ್ತು ಅನ್‌ವೇದ್ ವೇಜಿನ್ ನುಮಾರು 18 ಸಾಮಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳವರಿಗೂ ರಿಕವರ್ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಇದೆ. ಹಳೆಯ ಮೈನೂರು, ಹೈದರಾಬಾದ್ ಕನಾರಾಟಕ, ಮಂಗಳೂರು, ಮತ್ತು ಕೊಡಗನು ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಅಮ್ಮೆ ಹಣ ಬರಬೇಕೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಇನ್ನೂ ಲೆಕ್ಕವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನೇಲ್ಲಾ ಕಲೆಕ್ಟರ್‌ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾದಂತಹ ಬಂದು ಕಾನೂನು ಇರಲಿಲ್ಲ. ಈ ಫಾರ್ಮಕ್ಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಅಮ್ಮೆ ಹಣ ಬರಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಹಡುಕುವುದಕ್ಕೆ ಯಾರೂ ಹೋಗಿಲ್ಲ. ಅಂತೂ ಈ ಭಾಗದ ಫಾರ್ಮಕ್ಟಿಗಳವರು ಹತ್ತಾರು ಸಾಮಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಬಂದು ಅಂದಾಜನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಫೈನಾಸಿಯಲ್ ಮೇಂಜರ್‌ಎಂಬುದನ್ನು ಅನ್ನೂ ಕೂಡ ಈ ಮನೂದೆಗೆ ಲಗತ್ತಿಸಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಅಂದಾಜು ಪ್ರಕಾರ ಬಂದು ಅಮ್ಮೆ ಎರಡು ಸಾಮಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳವರಿಗೂ ರೆಕರಿಂಗ್‌ ಎಕ್ಸ್‌ಪೆಂಡಿಷನ್ ಅಗತಕ್ಕ ದ್ವಾರಾ ಕಲೆಕ್ಟರ್‌ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಕಾಲಕ್ರಮೇಣ ಈ ಬೋರ್ಡ್‌ನ ಅಸ್ಟ್ರೋಕ್‌ ಬಂದು ಅದರ ಕಾರ್ಯಕರ್ತನ್ನು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೊರಬಿಟ್‌ಮೇಲ್‌ ಕೆಲವಾರು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ವೇಜೆರ್‌ ವೇಜೆರ್ ಬರತಕ್ಕ ಅನ್‌ಕ್ಲೆಪ್ರೈಮ್ ಅಂದು ಅನ್‌ವೇದ್ ವೇಜಿನ್, ಫೈನಾಸಿಯಲ್ ಮತ್ತು ಇತರೆ ಹಣದಿಂದ ಬೋರ್ಡ್‌ನ ತನ್ನ ಕಾಲುಮೇಲೆ ತಾನು ನಿಂತು ಸಕಾರರಾದಿಯಾವ ಸಹಾಯವನ್ನು ಪಡೆಯುದ ರೀತಿ ಅಗತಕ್ಕಂಧಿ ಬಂದು ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಸದ್ಯಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಸಕಾರದವರು ರೆಕರಿಂಗ್‌ ಎಕ್ಸ್‌ಪೆಂಡಿಷನ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಇಮ್ಮೆ ಈ ಮನೂದೆಯಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿರತಕ್ಕ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಗಳು. ಇದು ಸಾಧುವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಇದು ಕಾರ್ಮಿಕರ ಹಿತದ್ವಷ್ಟಿಯಂದ ನಡೆಸತಕ್ಕ ವೆಲ್‌ಫೇರ್ ಸೆಂಟರ್

(ಶ್ರೀ ದಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್)

ಗಳು ಏನೆಯೋ ಅವರು ಮುಂತೆ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಬೋಧ್ಯ ಹಣವನ್ನು ಖಚಿತ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಾನೂನನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಾಧ್ಯಪಾಠಾತ್ಮಕ ಅದ್ದಿರಿಂದ ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯವರು ಈ ಮನೂದರೆ ತಮ್ಮ ಒಟ್ಟಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡುವೆಕ್ಕಿಂದು ನಾನು ಏನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದಯ್ಯ ಕಾಶೀಪುರ. — ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಮೇಲೂನೂ ರಾಜ್ಯದ ಕಾರ್ಮಿಕ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಧೇಯಕ ಏನೆಡೆ ಇದು ಒಂದು ಸಂತೋಷದಾಯಕವಾದ ನಂಗತಿಯಾಗಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಮನೂದೆಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿನುತ್ತಾಗೆ ಬೋಧಿಸಾಯಿ ಕರ್ತವ್ಯಕ್ಕೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಹಿಂದೆ ಇದ್ದಂತಹ ಬೋಧಿಸಾಯಿ ರೀಬಿರ್ ಪೆರ್ ಫೇರ್ ಘಂಡ್ ಅಕ್ಷ್ಯು ಮುಖಾಂತರ ಈ ಮನೂದೆಯನ್ನು ತಂದು ಒಂದು ಏಕರೀತಿಯಾದಂತಹ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡಿ ಅದನ್ನು ಇಡೀ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆರಾಲ್ ಅನ್ವಯವಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈಗ ಈ ಮನೂದೆಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದಿರ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಸೈಕ್ಲಿಕ್ ಮೆಂಟ್ ಅಥ ಅಬ್ಜೆಕ್ಟ್ ಅಂದು ರೀಜನ್ನನ್ನಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಹೇಳಿದಾರೆ. ಮುಂಬೆ ಕಣಾರ್ ಕಂಪನಿಗೆ ಬೇಲ್ಲಿಪ್ರಾ ಜಿಪ್ರಂತವಾಗಿಯೇ ಹೇಗೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಬಂತು ನೋಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈಗ ನನಗೆ ತಿಳಿಯಿರುವ ಹಾಗೆ ಎಷ್ಟೂ ಕಂಪನಿಗಳಾಗಿ ಗಳು ಹೋಗಿದೆ. ಅದನ್ನು ನಂತರ ಗಮನದಲ್ಲಿ ಕೊಂಡು ಈ ಸದ್ವಾಯದಲ್ಲಿ ನಾನು ಕೆಲವು ಏಷಯು ಗಳನ್ನು ಹೇಳಬಿಯನ್ನತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್. — ಈಗ ನನಗೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಇನ್‌ಫರ್ಮೇಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಬೋಧಿಸಾಯಿ ಕಣಾರ್ ಕಂಪನಿಗೆ ಹಿಂದಿನ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಬಾಕಿ ಬರಬೇಕಾಗಿರತಕ್ಕ ಕಂಪನಿಗಳ ಹೆಸರುಗಳು ಇವೆ. ಅದನ್ನು ಬೇಕಾದರೆ ಮಾನ್ಯ ಪದನ್ಯರಿಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇಂದಿನ್ನು ಹ್ಯಾಮ್‌ ಹ್ಯಾಪ್ ಕಂಪನಿ, ಹುಬ್ಬಿಟ್, ಥರ್ಪಾರ್ ಸೈಕ್ಲಿಕ್, ಎಂ. ಎಂ. ಇ.ಬಿ. ಫಂಪ್ರಬಿ; ಇಂಡಿಮ್‌ ಸೈಕ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಕ್ಟಿಕ್‌ರಿಂಗ್ ಕಂಪನಿ ದಾಂಡೇಲಿ, ಗೋಕಾರ್ ಮಿಲ್ಸ್, ನಿರಾಮಿಕ್ ಪ್ರಾಕ್ಟಿಕ್‌ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಬಾನಾತ್ಮಾರ್; ನಂದಿ, ಹನುಬಿ, ಪ್ರಾಂದಶ್ತಿ ಈ ಮಿಲ್ಲುಗಳಿಂದ ಬಾಕಿ ಬರಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದಯ್ಯ ಕಾಶೀಪುರ. — ತಾವು ರೀಬಿರ್ ಪೆರ್ ಫೇರ್ ಬೋಧ್ಯನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡುವಾಗ ಇದರಿಂದ ಕಾರ್ಮಿಕ ಕರ್ತವ್ಯ ಒಂದು ಹೆಚ್ಚಿನದಾದ ಉಪಯೋಗವಾಗಬೇಕು. ಅದರೇ ಈ ಮನೂದೆಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅದಮ್ಮ ಮಟ್ಟಿಗೆ ನಕಾರದವರು ಒಂದು ಹೆಚ್ಚಿನದಾದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ನಕಾರದವರು ಈ ಬೋಧ್ಯನ್ನು ರಚಿಸಿದ್ದಾರೆ ರೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಪ್ರತಿಯಿಂದು ಏಷಯು ದಲ್ಲಿ ಮೂಲ ಬೋಧ್ಯಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲದೆ ಅದು ಎಲ್ಲ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ನಕಾರದ ಮುಖಾಂತರ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಅದು ಬಳಳ ಕವ್ಯವಾಗಿ ತ್ವರಿತವಾಗಿತ್ತದೆ. ಮತ್ತು ಇದರಿಂದ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ನಕಾರಾರ್ಲು ಉಭನಡೆಯ ಅನುಕೂಲ ಮತ್ತು ನೌಕಾಬ್ರಹ್ಮ ಏನೆಯೋ ಅವು ಉಭನಡೆ ಹೋಗುವುದು ಏಷಯು ಗಳಿಂದ ಬಾಕಿ ಬರಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಇನ್ನು ಸೆಕ್ಕುನ್ ವಿರಲ್ ರೀಬಿರ್ ಪೆರ್ ಫೇರ್ ಘಂಡ್ ಏಷಯುದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಏಷಯಿಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಕಂಪನಿಯ ಕೆಲಸಗಾರರಿಗೆ ಯಾರು ಹ್ಯಾನ್ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ, ಇದರ ಏಷಾರವೇನ್ ಎನ್ನ ಕೆಕ್ಕು ಬಗ್ಗೆ ಈ ಮನೂದೆಯಲ್ಲಿ ನರಿಯಾದಂತಹ ಏಷರಣೀಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್. — ರೀಬಿರ್ ಅಕ್ಷ್ಯನಲ್ಲಿ ಅಬಿಷಯಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಕಂಪನಿಯ ಕೆಲಸಗಾರರಿಗೆ ಕಂಪನಿಯ ಮಾಲ್ಕರು ಕೆಲವು ನಂಧಿಫಾರ್ಗಳಲ್ಲಿ ಹ್ಯಾನ್ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಆ ರೀತಿ ಕಂಪನಿಯ ಕೆಲಸಗಾರರಿಗೆ ಹ್ಯಾನ್ ಹಾಕಿ ಪಣಾಲು ಮಾಡಿದುತ್ತದೆ ಹೊತ್ತ ಪಿನದೆ ಅದನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ನಾವು ಈಗ ಇದನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದಯ್ಯ ಕಾಶೀಪುರ. — ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಮನೂದೆಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿನುತ್ತಾಗೆ ಬೋಧಿಸಾಯಿ ಕರ್ತವ್ಯಕಂಪನಿಗೆ ಘ್ಯಾಕ್ಸಿರಿಗ್ಸಿಲ್ ಫ್ರೆನ್, ಅನ್‌ಕೆಲ್ ಶ್ರೇಮ್ ಮತ್ತು ಅಸ್‌ವೇಡ್ ವೆಜಿನ್ ಸುಮಾರು 18 ನಾಬಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳು ರಿಕಪರ್ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದರೇ ಅ ಹಣದಲ್ಲಿ ಅಸ್‌ವೇಡ್ ಅಕ್ಯುಮಿಲೇಷನ್, ಫ್ರೆನ್ ಎಷ್ಟು ಎನ್ನುತಕ್ಕ ಏಷಾರವನ್ನು ಅವರು ಹೇಳಲಿ.

ಶ್ರೀ ದಿ. ಹೇವರಾಜ ಅರನೆ— ಆಗಿರಕೆಕ್ಕಂಥಾದ್ದು unpaid wages ಏಷಾ ನಾವಿರ ಚಿಲ್ಲರೆ, ಕೆ ಶ್ನೇ 10 ಸಾವಿರ ಚಿಲ್ಲರೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದಯ್ಯ ಕಾಶೀಮಾರ್ತ.—ಮತ್ತೆ ಹೇಳಬೇಕೆಂದರೆ, ಆಗಾಗಲೇ ಪ್ರೋಲೆನ್ಸು ಕಾನಾಸ್ಟ್ರೋಬಿಲ್ಲಾಗಳಿಗೆ ವೆರ್ಫೇರ್ ಫಂಡು ಅಂತಿದೆ. ಧಾರವಾದ ದಿಶಿತ್ವಕ್ಕನಲ್ಲಿ ಕಾನಾಸ್ಟ್ರೋಬಿರ್ ವೆರ್ಫೇರ್ ಫಂಡ್ ಅಂತಿದೆ. ಒಬ್ಬ ಕಾನಾಸ್ಟ್ರೋಬಿರ್ ಮರಣಕ್ಕೆ ತುತ್ತಾದಾಗ ಧನ ಪಹಾಯಿಕ ಅಥವಾ ಅವನ ಕುಟುಂಬ ಹೆಂಗೆಯಾದಾಗ, ಮೆಂಬರ್‌ಷಿಪ್ ಬೆಂಫಿಷ್ ಒದಗಿಸಲು ಪಾರುಂಭ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದೇ ರಿತಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಈ ಫಂಡ್ ಅಡ್‌ತ್ವಿಸ್ಟ್ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಒಂದು ಬೇರ್ಡೆರ್ ಮಾಡುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, the Board shall consist of members nominated by the State Government ಎಂದು ಹೇಳಿದಾರೆ. ಆ ಬೋರ್ಡ್ ಕಾನಾಸ್ಟ್ರೋಬಿಲ್ಲಾಗಳಿಗೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ನಾವಿನೇಚ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ, ಮೆಂಬರಿಗೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಕಾವ್ಯಪ್ರಫೇಶನ್‌ನ್ನು ಇರಬೇಕು ಅನ್ನು ವ ವಿಚಾರವೇ ಇಲ್ಲ. ನಕಾರಾರದವರು ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರನ್ನು ಆರಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಿಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇಟ್ಟಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾರಾದರೂ ಹೊರಗಿಸವರು ಇರುವುದಕ್ಕೂ ತಕ್ಕುವಿದೆ. ನೇರ್ಲೆಟ್ ಗಾವ್ನ್‌ರವೆಂಟ್ ಮೆಂಬರಿಗಳನ್ನು ಅರಿಸಿಕೊಂಡು ತಮಗೆ ಬೇಕಾದಂದ ಬೇರ್ಡೆನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡರೆ, ಎಷ್ಟು ರ ಮುಟ್ಟಿಗೆ ಕಾಮಿರ್ ಕರಿಗೆ ಕಲ್ಯಾಂಜಾಗುತ್ತದೆ. Representatives of employers and employees, ಇಬ್ಬರಿಗೂ ಸಮಾನ ಹಕ್ಕುಗಳು ಇರಬೇಕು? ಬೇರ್ಡೆನಲ್ಲಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದಾರೆ. Independent membersನಲ್ಲಿ, ಮಹಿಳೆಯಾರಿಗೆ ರೆಪ್ರೇಸಂಚೆಷನ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. Wherever there is representation for women, there should be scheduled Caste member also. Independent members ಅಂದರೆ ಎಂ. ಎಲ್. ಎಂ. ಗಳು, ಎಂ. ಎಲ್. ಟಿ. ಗಳು, ಉಳಿದವರು ಯಾರು ಬೇಕಾದರೂ ಬೇರ್ಡೆಗೆ ಬಿರಬಹುದು. ಇದು ಪಾರುಪುಷ್ಟವಾಗಿ ಸ್ಟೇಟ್‌ವೈಸ್ ಇರುತ್ತದೆ. ಇದರ ಸಲುವಾಗಿ ಕೂಡ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ, ಬೇರ್ಡೆರ್ ಮಾಡಬಹುದು. The number of members of each category shall be such as may be prescribed ಅನ್ನುವಾಗ, ನಾಕರಿ ಕೊಡುವಂಥವನಿಗೂ, ನಾಕರಿ ಮಾಡುವಂಥವನಿಗೂ, ಇಬ್ಬರಿಗೂ ಸಮನಾದ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ. The members of the Board shall elect one of its independent members as the Chairmen of the Board ಅಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಎಲ್ಲಾಯೂ ಸೋಡಿಲ್. Independent memberಗಳಷ್ಟೇ ಏಕ ಅಗಬೇಕು. ಉಳಿದವರು ಏಕ ಚೇಮರ್ನ್ ಅಗಬಾರಿದು? Why should not the Board elect its own Chairman, from among the representatives of employers and employees?

ಶ್ರೀ ದಿ. ಹೇವರಾಜ ಅರನೆ— ಅದು ಆಗುವದಿಲ್ಲ. Labour Unions ಹ್ಯಾಂಡಲ್ ವಾಡಿ ಸೇರಿದ್ದರೆ, ಅದರ ಅನುಭವವಿದ್ದರೆ, ತಾವು ಇದನ್ನು ಒಷ್ಟುತ್ತಿರ್. ಲೇಬರ್ ಯೂನಿಯನ್ ಪರವಾಗಿ ಯಾಗಲ್, ಎಂಪ್ಲೌಯರ್ ಪರವಾಗಿಯಾಗಲ್ ಬೇಮರ್ನ್ ಇಂದ್ರ ಅವರವರಿಗೇ ಸರಿ ಹೋಗುವದಿಲ್ಲ. ಇಂಡಿಪೆಂಡೆಂಟ್ ಮೆಂಬರ್ ಅಂತ ಇರುವುದೇ ಸಾಧುವಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದಯ್ಯ ಕಾಶೀಮಾರ್ತ.—ಬೋರ್ಡ್ ಬೇಮರ್ನ್ ಯಾವ ರೀತಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತ್ತಿರ್ ಅನ್ನುವೆಡು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. The members of the Board should elect one from amongst its members, whether it is an employer or an employee or a women member a Scheduled Caste member wherever comes to the Board, as member should be eligible for election as Chairman. ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಸರಿ ಹೋಗುವದಿಲ್ಲ. ಇಂಡಿಪೆಂಡೆಂಟ್ ಮೆಂಬರ್ ಅಂತ ಇರುವುದೇ ಸಾಧುವಾಗಿದೆ.

Disqualification and removal of members ಎಂಬ ಕಾಲ್‌ಜೆನಲ್ಲಿ ವಯಸ್ಸಿನ ನಿರ್ಭಂಧ ಹಾಕಬೇಕು. ಮೆಂಬರಿಗೆ 21 ಅಥವ 18 ವರ್ಷ ಆಗಿರಬೇಕು ಅನ್ನುತ್ತಂತ್ರ ಪರತ್ತನ್ನೂ ಅಳವಡಿಸಬೇಕು.

ನೆಕ್ಕನ್ ರೆಪ್ಲಿ, A member may resign his office by giving notice thereof to the State Government ಎಂದಿದೆ. ಬೋರ್ಡ್‌ನ ಮೆಂಬರಾದವರನು, ಬೇರ್ಡೆಗೆ

(ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದಯ್ಯ ಕಾರ್ತಿಪುರ)

ರೇಸಿಗ್ನೆಶನ್ ಕೊಡುವುದೆಂದರೆ ಅರ್ಥವೇನು? ಈ ತರಹ ಯಾವ ಇತರೇ ಅಕ್ಷುಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಇಲ್ಲ. ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಬೋರ್ಡ್ ಅಕ್ಷು, ಮುಂತಾದುವು ಗಳ್ಯಾದ ಪೆರಿಯಾಂಗಿ ರೇಸಿಗ್ನೆಶನ್ ಪ್ರಸಿದ್ಧಿಗಳಿಗೆ ಕೂಡಬೇಕು. ಇಲ್ಲ, ಎಲ್ಲಾ ಅಕ್ಷುಗಳನ್ನೂ ಬಿಡಿರಿಂದ ಹೊನ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಸಂಜ್ಞಾಪೂರ್ವ ಮಾಡುವ ಪ್ರಮೇಯವುದೇ? ಇದರ ಬಗ್ಗೆಯಿಂದಿಂಥಿಂದೆ: ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಹಂತದಲ್ಲಿಯೂ ನರ್ಕಾರ ಕ್ಷೇತ್ರಕಾರಿಗೆಂದು; ಹೀಗೆ ನರ್ಕಾರ ಕ್ಷೇತ್ರಕಾರಿಗೆ ಆದ್ಯತ ಹೀಗೆ ನಡೆಯುತ್ತದೆ, ದೇವರಿಗೇ ಗೊತ್ತು. ಇನ್ನೂ ಕಾಶ್ಯಾಯಿಲ್ಲ ನರ್ಕಾರ ದವರು ನಾಯಿನೆಂಬ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿ ಇಲ್ಲ.

Unpaid accumulations and claims by the Board shall be inserted for a period of 3 years along with the notice of the amount due. The notice shall be inserted for a period of 3 years along with the notice of the amount due. The notice shall be inserted for a period of 3 years along with the notice of the amount due. The notice shall be inserted for a period of 3 years along with the notice of the amount due. The notice shall be inserted for a period of 3 years along with the notice of the amount due. Why not in March and April? ಕಟ್ಟುವಿಕಾಸಿಗಳಿಗೆ ಜೂನ್ ಮತ್ತು ಡಿಸೆಂಬರ್ ಅಂದರೆ ನಮುಂದನ ಕಾಲಿವುದಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದು ಯೋಗ್ಯವಲ್ಲ.

If a claim is received within a period of four years, the Board will transfer the claim to the Authority. ಇದು ಆದನಂತರ ತಾವು ಹೆಚ್ಚನ್ನು ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಉಪಯೋಗ ಮಾಡುತ್ತೀರ ಅಂದರೆ, the moneys in the Fund may be utilised by the Board to defray expenditure on Community and Social Education Centres, games and sports, excursions, tours and holiday homes, ಇತ್ಯಾದಿಯಾಗಿ 8-9 ಲುಡ್‌ಫ್ರೆಗಳಾಗಿ ಇದನ್ನು ಯಂತ್ರಾಯಿಸ್ತು ಎಬ್ಬೆಂದು ಬಗ್ಗೆಯಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸಬೇಕು; ಸ್ನಾಪ್ ಪ್ರೈಸ್‌ಮಾರ್ಟ ಸ್ನೂಲುಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿದರೆ ಮತ್ತು ಅಡರ್ ಎಬ್ಬೆಂದು ನ್ಯೂಲುಗಳನ್ನು ತೆರೆದರೆ, ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ರೀತಿಯಿಂದ ಅವರು ಮುಂದೆ ಬರುತ್ತಾರೆ. ಯಾವಾಗಲೂ ಕೂಲಿಗಾರರಾಗಿಯೇ ಇರಬೇಕೋ? Why not they establish schools?

ಸೆಕ್ಷನ್ 12ರಲ್ಲಿ Appointment and Powers of Welfare Commissioner ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಅಗಾರೇ ಇರುವ ರೇಬಿರ್ ಕರ್ಮಾಣದರ್ ಮತ್ತು ಅವರ ನಾಮ್ ಏನು ಇಡೀಯೋ ಅವರನ್ನು ಏನು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಅನ್ನುವಾದನ್ನು ತಾವು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಈ ವೇರೊಳ್ಳೆರ್ ಕರ್ಮಾಣದರ್, ಎಕ್ಸ್‌ಕೌಫಿಸ್ಟ್‌ ಅಭಿನರ್ ಅನ್ನುವಾದನ್ನು ಒತ್ತಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. The State Government may appoint Inspectors ಅಂತ ಸೆಕ್ಷನ್ 13ರಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಸೆಕ್ಷನ್ 12ರಲ್ಲಿ The Welfare Commissioner shall be appointed by the Board ಅಂತ ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಇನ್ನಾನ್ನೆ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳನ್ನು ನರ್ಕಾರ ನೇರುವುದೆಂದರೆ, ವೇರೊಳ್ಳೆರ್ ಕರ್ಮಾಣದಿಂತ ಇನ್ನಾನ್ನೆ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳನ್ನು ಗೊಳಿಸುತ್ತಾಯಿತು. ಇದರಿಂದ ಎಪ್ಪಿರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಕರ್ಮಾಣದರಿಗೆ ಮಹತ್ವ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ಅರ್ಥವಾಗಬಹುದೆ. ಅಗ ಇದ್ದಿಂಥ ಕರ್ಮಾಣದರ್ ಇದ್ದು, ಬೋರ್ಡಿಂಗ್‌ಗೆ ಒಟ್ಟಿನ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ, ಕೆಲವು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡರೆ ನಾಕು. ಹಳ ಇಲ್ಲ, ರೊಕ್ಕ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಮೆಲ್ಲಿಂದಮೇಲೆ ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಈ ಕ್ಷೇತ್ರನಾನ್ನು ಯಿಲ್ ಸ್ಟ್ರಿಂಗ್ಸ್‌ನ್ನು ಕಾಲುದಲ್ಲಿ 1 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಯಾನ್ನು ಈ ನೂರಾದ ಕರ್ಮಾಣಗತ ಮಾಡಲು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದರೆ ಏನೂ ಅರ್ಥವಿಲ್ಲ. ಈ ಬಿಂದುನ ಸೆಕ್ಷನ್ 14ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವುದು ಅವರಿಗೆ ಬೇಕಾಗುವ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ನಾಮ್ ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ನೇಮುಕ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇದೆ. ಇವರನ್ನೆಲ್ಲ ಏಕೆಂದು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತು ಅದ್ದೇನೆ. ಕರ್ಮಾಣದರ್ ಕಾಗಾ ಇನ್ನು ಪೆಕ್ಕಿರುಗಳು ಎಂದಿರುವಾಗ ಇವರುಗಳೇಲ್ಲ ಎತಕಾಗಿ ಏನ್ನು ವುದು ತಿಳಿಯಾಗಿದೆ.

4.00 P.M.

ಮುಂದೆ ಸೆಕ್ಷನ್ 15ರಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ :

"The State Government shall have the power to remove any person whom it may deem unsuitable from service of the Board."

ಇಂತಹ ಅಧಿಕಾರ ಏನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ತೆಲನಿಸಾಗಿದ್ದಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ರೆಸಲ್ಯೂಷನ್‌ನ್ನು ಬೇಡವೇ? ಇಂತಹ ಅಧಿಕಾರ ಏನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಕೊಳ್ಳಲೇ ಅಪ್ಪಿಸ್ತುಪಡಿಸ್ತು ಯಾವ ರೀತಿ ಹಣವ್ಯಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತದೆ? ಅದು ತಿಳಿಯದಾದ ಶ್ರೀತ್ಯಾಗಿಗಿನ ಇಂತಹ ಬ್ಲಾಗಣನ್ನು ತರಬಾಗ ಇರುವ ದೇಶ ಪದೋಽಗಣನ್ನಾದರೂ ಸರಿಗೆದ್ದಿನಿ ಈ ಬ್ಲಾಗಣನ್ನು ಮುಂದಿರ ತಪ್ಪಣಿನಾವ್ಯಾಧರೂ ತ. ಬಿಂಗು ದಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಈ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅಂತಹ್ಯಾಸನ್ನು ವಸಳಿಯ ವಾದದಾಗಿ ಲಾಘಂಡು ರೇವೆನ್ಯೂ ವರಾಲು ವಾಡುವತ್ತೆ ವಸಳಿಯ ಮಾನ್ಯತೆ ಎ.ಡು ಇವರಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕೆಂದು ಈಗಾಗಲೇ ತಹತೀಲುದಾರುಗಳಿಗೆ ಇರುವ ಕಲ್ಪವನ್ನೇ ನಾವು ಅಗುಂತ್ತಿಲ್ಲ. ಇಂತಹ ಒಂದು ಕರ್ಮಾಣಿನ್ನು ಎಂದು ವಾಡಬಾಕಿದ್ದೇ ಬಿಂಗಲಾಗಿ ಬಬ್ಲಿಯ ಸರ್ಕರಿಗೆ ಇಂದು ಈ ಜೋರ್ಡಿಗೆ ನೇರ್ವೀಕ ವಾಡಿ ಅವರ ಕೈರೆಳಿಗೆ ಒಬ್ಬರೋ ಇಬ್ಬರೋ ಕಾರಕ್ಷಣವಾಗಣನ್ನು ಇಟ್ಟಿಕೊಂಡು ಇಲ್ಲಿಯು ಕಲನ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲು ಸರಿಹೊಬ್ಬಣ ಎಂದು ನನಗೆ ತ್ವರ್ಯಾತ್ತದ್ದು.

ಇನ್ನು ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ವಾದ ವಾಗಿ ಚೇರ್ಚನ್‌ರಾಗಳಿಗೆ ವಿವಾದರೂ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಯೇ ಎಂದರೆ ಏನೂ ಇಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಇದರಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ 14 (ಬಿ) ನಿಷ್ಠೆ,

“(g) the duties and powers of the Inspectors and the conditions of service of the Welfare Commissioner and Inspectors and other staff appointed under this Act;”.....

ಎಂದಿದೆ. ಎಂದರೆ ಜೋರ್ಡಿನ ಚೇರ್ಚನ್‌ನಾಗಿವರಿಗೆ ಏನೇನೂ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಇಗೆ ಚೇರ್ಚನ್‌ನ ವರಿಗೆ ಏನೂ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇ ಹೋದರೆ ಇದರ ಸ್ವಾಂತ್ರ್ಯ ಉಂಟಾದ್ದೂ ಏನ ಉಳಿಯುತ್ತೇದೆ ಎಂದು ನಾನು ಇಲ್ಲ ಕೇಳಬಿಸುತ್ತೇನ್ನು. ಒಟ್ಟನೆಲ್ಲಿ ನಾನು ನರಕಾರಕ್ಕೆ ಸೂಜನೆ ವಾಡುವುದು ನಾವು ಬಿಕ್ಷ ಪಾರಾವಾಫ ದಾರಿ ಕಾರ್ಫ್ರೂರ್ ಅಂತಹ ಕೊರ್ಗಣನ್ನು ವಾಡಿ ಕೊಡಬೇಕು ವಾತ್ತೆ ಅವರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯಾಗಬೇಕು ಇಂದು ಹೇಳಿತ್ತು ಇದಕ್ಕೆ ವಾಪಾರಾದ್ಯಾಗಣ್ಯ ಸರಿಸುದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವಾಡುವುದು ಅತ್ಯಾವಶ್ಯಕ ಇಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ವಾಡಿಸುವುದನ್ನು ವುಕ್ಕಾಯಿ ವಾಡುತ್ತುನೆ.

Sri SANJEEVANTH AIKALA.—Mr. Speaker, Sir, this Bill seeks to provide certain welfare facilities to the workers as mentioned in Clause 8, by the money got from various sources as mentioned in Clause 3 to be spent by a Board as mentioned in Clause 4. However restricted in scope it may be, I welcome the spirit of the Bill. This Government, which is not capable of providing certain facilities to its own employees and which refuses to meet the legitimate demands of its 1,60,000 employees, is now gracious enough to provide a Bill which seeks to bring some welfare measures or implement certain welfare schemes through the appointment of a Board and funds got from sources other than Government's contribution or subsidy. I went through the clauses and sub-section of Clause 3 and found nowhere it has been mentioned that the...

Sri D. DEVARAJ URS.—You had at any time the chance of going through the Bomby Act?

Sri SANJEEVANATH AIKALA.—No, Sir.

Sri D. DEVARAJ URS.—If you want, I will read it to you.

Sri SANJEEVANATH AIKALA—The Labour Minister assures that their contribution is also there, and if it were so, I welcome it. In Clause 3 as regards the sources.....

SRI D. DEVARAJ URS.—You will kindly see sub-section (e) of Clause 3, which says :

"(e) any sum borrowed under Section 9" and Section 9 says.

"POWER OF BOARD TO BORROW.—the Board may from time to time with the previous sanction of the State Government and subject to the provisions of this Act and to such conditions as may be specified in this behalf borrow any sum required for the purposes of this Act."

SRI SANJEEVANATH AIKALA.—It may borrow from the Banks and Societies, but not from the Government. If it were the intention of the Government that it can borrow from Government, it ought to have been clearly mentioned.

Regarding the appointment of the Board, Hon'ble Member, Sri Siddaiah Kashi Nath has already stated the implications of this. We have very bitter experience about these Boards, Committees Corporation and other Statutory Boards appointed by the Government. Immediately after elections, when a Member of the previous Assembly is defeated, he will be provided with a place on these bodies and any defeated Minister will be appointed the Chairman of the Board. I believe, the intention underlying this clause is similar to that. Otherwise, there would have been no necessity for nominating members to the Board. This could have been done by the elections. There are Works Committees and Standing Committees in every Factory and Union. So, the election could have been done and some representatives could have been appointed to these Boards.

SRI D. DEVARAJ URS.—Election from which Electoral College!

SRI SANJEEVANATH AIKALA—From all the Unions of Industries; it may be industrywise or districtwise.

SRI D. DEVARAJ URS.—Let us hear the Labour Representative about it.

SRI SANJEEVANATH AIKALA—However, my considered opinion is, it could have been districtwise and that way the Board could have been constituted. Further, on all the Committees constituted by the Government, on behalf of the workers, I find that there is a sort of favouritism shown to the representatives of the Indian Trade Union Congress which is running under the auspices of Congresss Organisation.

SRI D. DEVARAJ URS.—I wish to clear the apprehension just now expressed by my hon'ble friend. I for one would still maintain that even if we show some concession to the I.N.T.U.C., there is nothing wrong. The Mysore Government have adopted a policy, and we have been considering the H. M. S., I. N. T. U. C., and the A.I.T.U.C., almost on an equal footing.

SRI SANJEEVANATH AIKALA.—In the implementation I hope Sri S. Rajagopal would agree with me favouritism would be shown.

towards the I. N. T. U., even though there are no members from that organisation. I fear that the same kind of thing will be done here also.

Regarding the appointment of the Welfare Commissioner, I don't see why the petty post of Welfare Commissioner should be created at all.

Sri D. DEVARAJ URS.—It is an executive office.

Sri SANJEEVANATH AIKALA.—I do not want the Welfare Commissioner. He should be easily represented by appointing a Secretary, who could do this work, or any officer of the Labour Department could be entrusted with this work of the Welfare Commissioner. There is no necessity for appointing a Welfare Commissioner, which alone takes away a major portion of the fund by way of salary, T. A., etc. I can give you an example of the Fisheries Advisory Board, wherein the Director of the Fisheries Department is the Secretary of the Board. Similarly, one of the officers of the Labour Department, viz., the Labour Commissioner or Assistant Commissioner, be in charge of this as the Secretary. Therefore, there is absolutely no necessity for appointing a Welfare Commissioner, whose salary and other establishment expenses will take away a major portion of the welfare fund.

Regarding the scope of the various welfare activities also, I sent some amendments and I will deal with them when those amendments are moved. These are the only few observations I wish to make.

(ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜಿ. ಮಾತ್ರಣ ಪ್ರ.)

ಅಗಿರಬೆಕೆಂದು ಇರುವದನು ಅಥವಾ ಮಾರ್ಕೆಟ್‌ಬಿಲ್ಲೆ. ಈ ಬೋರ್ಡ್‌ರ್ ಏನೇನು ಕೆಲವು ಮಾತ್ರಾತ್ಮಕ ಎಂಬುವನು ನ್ಯಾಚ್‌ರಾಗಿ ಹೇಳಲ್ಪ. ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನೇ ಸೋನ್ ಕೊಟ್ಟಿರ್ದಾರಿ ಈನೆನ್‌ಕು ಕೂಡಿಸಿ ನ್ಯಾನ್; ಈ ಕಾನೂನ್‌ನ್ಯಾ ಯಾವ ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಗಳಾಗೂ ಖರ್ಚ್‌ಮಾಡಬಿಕ್ಕಾದ್ದಿಇಂದಿರಾಗ್‌ರ್‌ನ್ಯಾನ್; ಇದನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿ ಹೊಚ್ಚಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಲ್ಲ ಜಾಷ್ಟಿಗೆ ವ್ಯಾಗೆ ಹೂಫು ಏನು ವಾಗಾದೆ ದೂರಕರ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಎಂಟಿಟ್‌ಎನ್‌ಪೆಂಟ್‌, ಎಕ್ಸ್‌ಕರ್ಫ್‌ನ್ಯಾ ಇಲ್ಲಾರ್ಪ್‌ವಃತ್ತು ಹಾಲಿಂದೆ ಹೋವ್ಸ್‌ಎಂದು ನೆಮುಂದು ಪಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಒಂದು ಕೋಣ್‌ಬೀಂದಿಗೆ ಎರಡೂಕಾಲ್ಪ್ ರೂಪಾಯಿ ಅಗಿರುವಾಗ ಇದನ್ನು ಕೊಂಡು ತ್ರಿಪ್‌ವ ಕೂಪಿಕ್ಕೆ, ಪ್ರಾಣನ್‌ಎನ್, ಹನುಮಣಿನ್ ಇಂಥಿವಾಗಿಗೆ ಡಾಫ್‌ಲಿಗ್‌ ದ್ಯುಂತಾಡ ಸ್ವಾಗಿಗೆ ಕೇಳಿತ್ತಾರುತ್ತಾರು? ವಾಂತಿಗ್‌ರ್ ಎಪ್ಪು ಭೂಪಾವಾಗಿದ್ದಾರ್ ದೆಯೋನ್ ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕುಹಾಗೆ ಕಾನೂನ್‌ನ್ಯಾ ಮಾಡಪ್ಪಾರೆ. ಇದರೆ ಇದ್ದಲ್ಲಿ ಸೂಡುವಧು ಒಂದು ಕಾನ್‌ಕೋಣ್‌ತಾಂಬಿ ಹಾತು ಏನು ಪಂಂಡಿತ. ಇದ್ದರೆ ಈ ಶಿಂಗ್‌ವಿದ್ವಾತ್‌ವಾಗಿ ಪ್ರೇಸ್‌ರಾರು ರಾಜ್‌ದ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಹಿತರಕ್ಕಣಿಗಾಗಿ ಇದನ್ನು ಪಾಡಿದ್ದೀರೆ, ಈ ಚೋತ್ತಿನ್ ರಂತನ್‌ಯಾಗಿದೆ, ಇದರಿಂದ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಯಾರಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುವದಿಲ್ಲ. ಬೋಂಡಾರ್ಯಾನ್‌ನ್ಯಾನ್ ಕಾನೂನ್‌ನ್ಯಾನ್ ನಾಮ, ಸರಕ್‌ರಂತರ್ ಕಾಂಪಿನ್‌ನ್ಯಾನ್ ನಾಮ, ಸರಕ್‌ರಂತರ್ ತರ್‌ಲ್ಯಾಂಡ್‌ರ್ ಅವರಸ್‌ನ್ಯಾನ್ ನಾಮ್‌ನ್ಯಾನ್ ನಿವ್‌ರ ಮಾತ್ರ ತಿರಿಪ್ಪಿ. ಈ ರತ್ನಕ್‌ರಂತರ್ ಕಾರ್ಮಿಕ ಕಾನ್‌ನ್ಯಾನ್ ನಾಮ್‌ನ್ಯಾ ಕಾರ್ಮಿಕ ವಾದುವು ದೇಕ್ಕಿ ಇವರು ಸಿತ್‌ಕೆರ್ತು ರಾಗಿರುವಾಗ, ಇದರಂತೆ ಕಾಪ್‌ಕಾಗೆ ಸರಿಸ್‌ಹಾವನ್ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನೊದಗಿಸಿರುವಾಗ, ಈ ಕಾನೂನ್‌ನ್ಯಾನ್ ತಂದಿರುವಧು ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುವರಿಲ್ಲ.

ಸ್ವಾಮಿ, ಇನ್ನೆಂದು ವಿಶ್ವಾಸನ್ ಹೇಳಿತ್ತೀನ್. ಸ್ವಲ್ಪ ತಂಜಿವಾದ ಪದವನ್ನು ಪ್ರಯೋಗಿಸುತ್ತೀನ್. ಇದು ಲಿಗಾತಕೆಟ್ಟೆ ಲೆಕ್ಕಿವಿಟಿ ಹಾಗಿವೆ. ಬೋರ್ಡ್‌ರ್ ಬಿರುತ್ತದೆ, ಘಂಡ್ ಅಗ್ನಿತ್ತದೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಇದು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ, ಅದು ವಾದಾತ್ಮಕ್‌ಎಂದು ನರರಾರ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇದು ಹುಣಸ್‌ಬಿತ್ತದ ಕತ್ತಿದ ಕತ್ತಿಸುತ್ತಿದೆ. ತ್ರಿ. ಕನ್‌ಕ ಸಿನಂತೆ, ಸಿಕ್ಕಿದ ಹುಣಿನೆ ಬಿತ್ತವನ್ನು ಸೆಚ್ಚಿರೆ ಅದು ಮಾರುವಾಗಿ ಅದರ ಜಳಿನ್ನು ಪಾರಿ, ಅಂತಹ ಜಳಿಲ್ಲ ಮಿನೆಕೊಂಡು, ಮಾದುವ ಪಾಡಿಕೊಂಡು ನಂತರ ಮಾಗುವಿನ ನಾಮಕಣ ವಾಡಿ, ಅ ಸಂಭರಿದ್ಲಿ ಹೇಡಿತ್ತಿ ಕಾನ್: ಹೇಳಿಮಾಡುತ್ತೀನ್ ಕೇಳಿದ್ದರೆ ಅವಳನ್ನು ಹೇಗೆ ಬಿಡೆಸ್‌ಬಿತ್ತೀನ್ ಎಂದು ಅವನು ವಾಡಿ, ತನ್ನಲ್ಲಿದ್ದ ಹಿಟ್‌ನ್ಯಾ ತೆಂಪ್ಲಿ ಕೊಂಡ ಹಾಗಾಗಿಬಾರದು ಎಂದು ವಿನೆಂಬಿವಾ ಪ್ರಾಧಿನ್ಯಾನ್ ಮಾಡಿಕೆಳ್ಳಿತ್ತೀನ್. ಕಾರ್ಮಿಕರ ವಿಷಯವನ್ನೆಲ್ಲ ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ಒಂದಿರು ಗಂಟ್‌ಗ್ರಂತಿ ಅಥವಾ ಕೆಲ್ವಿ ನಿಮಿಷಗಳ್ಲಿ ಅಗುವಾದಿಲ್ಲ. ಒಂದೇ ಮಾತ್ರವ್ಯಾಪ್ತಿ ಹೇಳಿವಾದಾದರೆ, ಎಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಹಿತರಕ್ಕಣಿ ಮಾಡ ವ್ಯಾಕ್‌ ಸರಕಾರ ಮಾತ್ರ ಸಮಾಜ ವಿಫಲವಾಗೆ ತಾರ್ ರೋ ಅರಾಜಕ್‌ ಕಲ್ಯಾಣರ್‌ಎಂಬ್ಲಿ. ಎಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಅವನು ಸುಖಾಗಿ ರುಪ್ಪಿಲ್ಲ, ಅದರ ಕ್ಲೇಬ್‌ ವನ್ನು ನೋಡುವುದಿಲ್ಲ ಅಲ್ಲಿಯ ವರಗೆ ಅರಾಜಕ್‌ಕೆ ಕೆಲಾಂಪಿವಾಗುವಾದಿಲ್ಲ. ಈ ಕಾನೂನಿಂದ ಕಾರ್ಮಿಕ ಕೆಂಪ್ಸ್‌ನ್ಯಾ ಸಕಾರುವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸರಕಾರ ಈ ಕಾಂಪಿ ಎಪ್ಪು ಹಣ ಕೊಡುತ್ತಾರ್ ಬೆಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಲ್ಪ, ಡೋಸೆಂಪ್ಸ್‌ ಮಾಲ್ಕಿಕ ಬಂದ ಹಂಡಿತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ? ಸರಕಾರವರದ್ದು ಕೊಡುತ್ತಾರೆಯೆ, ಬೇರೆಯವರು ಅಪ್ರತ್ಯಕ್ಷಧಾಗಿ ಕೊಡುತ್ತಾರೆಯೆ?

ಶ್ರೀ ಕಿ. ದೇವರಾಜ ಅರ್ವಾ. — ತಮ್ಮಿಂತಹ ಮಹಿಳೆಯರು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜಿ. ಮಾತ್ರಣ ಪ್ರ.— ಜಿಂತಹ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅದಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದು ಕೆದಿನೆಂಬು ವರ್ಷಪಾದಕರೂ ಒಂದು ಕಾನ್‌ನ್ಯಾ ಇಳ್ಳಿದಿರುವಾಗ ಇವರು ನಾನ್‌ನ್ಯಾ ಅಳಕನುತ್ತಿದಾರೆ. ಕಾರ್ಮಿಕರನ್ನು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ; ಅದರ ಯೋಜ್‌ತೆಯನ್ನು ಪರಿಕ್ಷೇಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಡೋನ್‌ನ್ಯಾ ಪನ್‌ ಯಾರು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ? ಯಾವ ವರದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಕ್ರಿಯೆಂತರು, ಯಾವ ಅರ್ಜಾ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ? ಬೀಂಡ್‌ರ್ ನಾಲ್ಕು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರಕಾರ ಮಂಡಳಿರಾತಿ ಕೊಡುತ್ತಾರ್ ರಂತೆ, ತಂಡ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ? ಇದನ್ನು ನಿಬಿಡು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಪ್ಪು ಕೆಲವ ಅಳ್ಳನ ಬೀಂಡ್‌ನ್ಯಾ ನರಗ್‌ರಾ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಏನ್‌ವೆದನ್ನು ಕೊಡೆ ತಿಳಿಸಿಲ್ಲ. ದೇಶದಲ್ಲಿ ಜನರಿಗೆ ಹೊಣಿರು, ವೆಚ್ಚ, ವಿಧಾನ, ಅರ್ಥ ಇವುಗಳ ಅಸೇಳಿಸ್‌ಲ್ಲಿ ಕೋರಿಸಿ, ನಂತರ ಏನೂ ಇಲ್ಲಿದಂತೆ ಮಾಡಿ ಅವನ್ನು ನಿರಾಶಾಗಾಗಿ ಮಾಡುವಾಗು, ಹಾಗೆ ಅವನ್ನು ನಿರಾಶಿಸ್‌ನ್ಯಾಂಜು ಮಾಡಿದರೆ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ.

ಪೇರ್‌ಫೇರ್‌ ಕೂಡಾ ನಮಗೆ ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದು ಬೋಂಡ್‌, ಅದರೆ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್‌ಗಳನ್ನು ನೇಮುಕ ಮಾಡುವುದು ನರಕಾರ. ಇದು ಅತ್ಯಂತ ಮಾರ್ಗ ದೇವನ್ನು ನ್ನುವ ಹಾಗಿದೆ. ಬೋಂಡ್‌ ನೇಮಕ ಮಾಡುವ ಕರ್ಮಚಾರ್ಯ ರೆಕ್ಕುತ್ತಣಿಕಾರಗಳನ್ನು ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್‌ಗಳನ್ನು ತಾವು ಮಾಡುವುದು ದರೇನು? 13ನೇ ಕಾಲ್‌ಜಿನ್‌ನು ಈ ರೀತಿ ಇರುವುದನ್ನು ನೂಡಿರೆ ಲೆಕ್ಕಾತ್ಮಕ ಅಭಿಷ್ಯಾಸ ಬೇಕಾದೆ ಇರಲಿ. ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್‌ಗಳನ್ನು ಹಾಕಿದರೆ ಅವರು ಪನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ! ಅಂದರೆ ಇದರ ಅಧಿಕಾರಿ ಏನು?

ಶಿ. ಎಡಿ. ದೇರಾಜ ಅರಸ್.—ಸ್ವಾಮಿ, ಲೆಂಬಿರ್ ಪೇರ್‌ಫೇರ್‌ ಕರ್ಮಿನಮರ್ ಅವರ ಅದಿನದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ವ್ಯಾಸಾಂಗ ಸಂಸ್ಥೆ ನಿವಾಲ್ 16 ಸಂಂಖ್ಯೆಗಳಿಂದೆ. ಇನ್ನು ಸರಕಾರ ಸೆರ್‌ಗಾಗಿ ನಮನ್ನು ತ್ವರಿತಾಗಿ ದುಡ್ಯು ಉಪಯುಕ್ತ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ಈ ಬೋಂಡ್‌ ರಚನೆಯಾದವೇಲ್ ಈ 16 ಸಂಖ್ಯೆ ಬೇಕ್‌ಷಣೆ ವಾಯಾಶ್ವರೀಗೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಲೆಂಬಿರ್ ಪೇರ್‌ಫೇರ್‌ ಕರ್ಮಿನಮರ್ ಅವರು ಏನ್‌ಕೂಟಿದ್ದೀ ಅಭ್ಯರ್ಥಿ ಅಗಿನುತ್ತಾರೆ. ಸ್ವೀತ್ ಬೋಂಡ್‌ ರಚನೆಯಾಗುವುದರಿಂದ ಅಲ್ಲಿ ಸಿದ್ಧಿದಿ ಇಲ್ಲ. ಅದ ದುಂಡ ಒಕ್ಕತ್ವಾ ಪರಾಫ್ ಕೊಡಿಸ್‌ರಾತ್ ದೆ ಇವರು ಏತಕೆ ಅಜಾಂತಿಂಬಹುಂಟ್ ಮಾಡಿಕ್ಕು ಅಂದರೆ, ಲೆಂಬಿರ್ ಪೇರ್‌ಫೇರ್‌ ಕರ್ಮಿನಮರ್ ಅವರು ಪಾವೆನ್ ಎಕ್‌ರೆಸ್‌ನ್ನೆಂದು ವಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ವ್ಯವಹಿಸ್ತಿದ್ದೀ. ಪಾಕ್ತಿಕ ಹಿತೆಸಿನ ಬ್ಲ್ಯಾಸ್ಟಿಕ್ ಸುಜುವ ತೆಕ್ಕುತ್ತಣತ್ ಇಂಡಿಯಾರ್‌ಮ್‌ ಇನ್‌ವಿಡ್‌ನಿಂದ ನೋಡಿಕ್ಕೊಂಡಿದೆ. ಅವಕ್ಕೂನ್ನು ರ ಅದಿಕಾರ ಇದೆ. ಲೆಂಬಿರ್ ಕಾನ್‌ನಿನು ಪ್ರಕಾರ ಘ್ಯಾಕ್ಸ್‌ರಿ ಇಂಡಿಕ್‌ತ್ತನ್‌, ಲೆಂಬಿರ್ ಇಂಡಿಕ್‌ತ್ತನ್‌ ಏಂದು ಚಾಪಿವಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ಸಧ್ಯದಲ್ಲಿ ಅದಿಕಾರ ಕೊಡುವುದು ದಾಗಿದೆ. ಬೋಂಡ್‌ ಈ ಅಧಿಕಾರ ಚಂಪಾಯನ್‌ವರಕ್ಕಾಗಿ ವ್ಯವಹಿಸ್ತಿದ್ದೀ. ಈ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ತಿಳಿದುಕೊಡುತ್ತಾಗಿದೆ.

ಶಿ. ಸಿ. ಜಿ. ವಾಸ್ಕುಣಿಷ್ಟ್.—ಸರಕಾರ ಕೊಡುವ ಹಣ ನಿರಿಯಾಗಿ ವಿನಿಯೋಗ ಆಗಿದೆಯೇ ಇಂಫ್ಲಿವ್ ಎನ್ನು ವ್ಯವಹಿಸ್ತು ಅದಿತ್ಯ ಮಾಡಲು ಇಡಿಟ್‌ಗ್ ಇರಲಿ. ಕೊಡು ಅವರೆಯಿದ್ದ ನೋಸ್ಟ್ರಿಂಗ್‌ಇಂಫ್ಲಿವ್ ಈ ರೀತಿ ಒಂದು ವ್ಯವಹೆ ಇವೆ. ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್‌ರು ಲೆಕ್ಕಾತ್ಮಕ, ತೊಲ್ರೆನಿಂಬೆಕ್ಕು ಎಂಬ ಕಾಲ್‌ಜಿ ಪ್ರೈಕ್‌ ಇರಬೇಕು? ಅವರಿಗೆ ಏನೇನು ಕೆಲವ ಇದ ಹೇಗೆತ್ತಿರು? ಬ್ಲೋಡ್‌ಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಅದಿಕಾರವನ್ನು ಸರಕಾರ ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡತ್ತಾರೆ ಅಂದರೆ ಅದೇನು ಮತ್ತಾ ಬುದ್ಧಿ ವಂತಿಕ? ಮನು ಮಹಾ ಕಾರ್ಯ? ಹುಣಸ್‌ ಬೀಜದ ಕಥಿನಗೆ ಸನಭಾಗ. ತದಿಗೆ ಹಾಗೆ ಮಾಡುತ್ತಾ, ಇದಿಲ್ಲ. 18 ನೇ ಕಾಲ್‌ಜಿ ನೋರ್‌ ದರೆ ಇದು ಗೋತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಇದೊಂದ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಕ್ಷೇತ್ರ ನಾಧರಿಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಹೊಸ ಬೋಂಡ್‌ ರಚನೆ ನಾದಿ ಅದಕ್ಕೆ ಬೇರಮಾನ್ ಎಂದು ಸಿಮಂಗೆ ಬೇಕಾದವರನ್ನೂ ಬ್ಳಿರನ್ನು ನೇಮುಕ ಮಾಡ ವ ನವಾದಾ ರೆಕ್ಕೊನ್ನರ ಇವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿರು. ಇದು ಸರಿಯಿಲ್ಲ. ಈಗ ಇರಬ ರೀತಿಯಾಲ್ಲಿ ಈ ಪ್ರಾಣವೆಯನ್ನು ಒಷ್ಟಿ ಪ್ರಾಣ, ಪಾಧಿ ಇಲ್ಲ. ದಯವಿಟ್ಟೆ ಇದನ್ನು ಪಾಠವ್ಯಾಪಿತ್ತಾರೆ.

MR. DEPUTY SPEAKER.—May I bring to the notice of the House that one hour has been allotted to this Bill?

SRI D. DEVARAJ URUS.—It depends upon the number of Speakers. I have no objection if the time is extended by another hour.

MR. DEPUTY SPEAKER.—Is it the pleasure of the House that the time should be extended by one hour?

HON'BLE MEMBERS.—Yes.

SRI S. RAJAGOPAL (Kolar Gold Fields)—Mr. Speaker, Sir, first of all, I would like to invite the attention of the Hon'ble Minister by welcoming this Bill to the apprehensions and fears and the true facts which have been placed by my hon'ble friend in this House for consideration by the Hon'ble Minister. Sir, for this reason only I am in a position to welcome this Bill. So far as money which is collected by way of fines are concerned they are mentioned in this Bill. This money is being spent by the management themselves, that is, employers. That has so far been vested in the employers. That right is now sought to be taken by the

(SRI S. RAJAGOPAL)

Government by creating this Board. It is really good for the State Government and particularly when we are speaking of socialism in this era. It is one way of helping the State Government to take the responsibility to see that the vested interests of the employers are taken away from the employers and vested in a Board. The money collected by the management so far from the workers, used to be spent by the management. Instead of that, this Board will get the power to spend that money. For that reason, first of all, I want to welcome this measure and I appreciate the Labour Minister's efforts to produce this Bill here.

The second thing is, while mentioning the constitution of the committees, it would have been better if he could clearly mention the number of persons. No doubt there is equal representation provided for employees and employers. But to avoid trouble between the labour and management, there should be a third party in the Committee. While I welcome all these things, definitely, there should be some number fixed and if that had been done, I think the apprehensions would have been avoided very easily. Now the Hon'ble Minister mentioned here so far as the Government's attitude to give representation liberally particularly encouraging the INTUC. One way or the other it is encouraged. I do not fully agree with him anyhow. While taking the woman as representative to this Board, particularly, social and other workers also should be thought of. I think Sir, one more representation may be given to the Scheduled Castes, because most of the workers belong to the Scheduled Castes or Depressed Class community. In any welfare activity, that community should deserve any consideration and I do hope that the Minister will be pleased to consider to give representation to these Scheduled Castes community people also in this Board.

The Work of this Board has been mentioned—how the money will be spent. There are the functions of this Board. There it is clearly mentioned about social education centres including reading rooms, libraries. I wish to call the attention of the Minister to certain matters. Awarding of scholarships also can be made to be the responsibility of this Board, because most of the workers' children will be getting these scholarships because they must give money to them for further education.

SRI D. DEVARAJ URS.—May I draw the attention of the Hon'ble Member to sub-clause (i) of clause 8?

4-30 P.M.

SRI S. RAJAGOPAL.—That is the opinion of the Government.

SRI D. DEVARAJ URS.—That is the opinion of the Board.

SRI S. RAJAGOPAL.—However, I am inviting your kind attention to consider that aspect.

SRI D. DEVARAJ URS.—That is also one of the social welfare activities of the labour.

Sri S. RAJAGOPAL.—Another aspect to which I would like to invite the attention of the House is in regard to the expenditure, money to be spent on various activities as mentioned in the Bill. I have my own doubts as to how far this Board will be self-sufficient. I feel that it will take some years for the Board to stand on its own legs. But whatever, it may be the responsibility of the Government is there to see how best they can manage the Board.

Sri D. DEVARAJ URUS.—I may assure the Hon'ble Member in this respect. That is one of the reasons why Government thought it fit to take up the responsibility and included in the financial memorandum. Until such time, whether it be ten or fifteen or twenty years, Government is going to bear the expenditure. It is only when a time comes that the Board is likely to become self-sufficient, till then, we may consider to continue to give support. Now, as the Bill stands, the responsibility is taken by the Government.

Sri S. RAJAGOPAL.—Another aspect to which I wish to draw the attention of the Hon'ble Minister is this. Government has taken up the responsibility to provide facilities to the workers by utilising the moneys. These are the facilities which the employer should provide. Because the Board or the Government provides, the employer may think that he has no responsibility as the Government provides for the same. This sort of things should not be allowed to happen as it is the primary duty of the employer to provide for such facilities.

Sri D. DEVARAJ URUS.—My honourable friend very well knows as a labour leader and he is a so well conversant with the procedure. Every obligation that is cast on the employer as per labour laws in existence shall be borne by the employer. What is more? The funds shall be utilised only for such other activities which are not provided in those labour laws and also where the employer is not spending the amount. That apprehension need not be there. This does not absolve the employer of his responsibility. In addition to the responsibility he is already shouldering—as rightly pointed out in his remarks by the Hon'ble Member.

Sri S. RAJAGOPAL—The funds collected by way of fines—the Government should see that it is properly utilised and the amount paid to the proper representative of the person. Government should not be satisfied with the rule alone. The Government should insist on the management to provide for the welfare of labour. Because, the Government constitute the Board and provide funds for the welfare activities of labour, the employer should not be allowed to escape from his obligation of providing funds for the labour. that is an apprehension which I wish to place before the Government. Government should be more vigilant. They should insist on the management to give more facilities and the Government through the Board should also provide the facilities enumerated in the Bill, thus making the worker to get the benefit.

Another point on which I wish to state is the term of the Board. It is fixed for a period of three years and I agree to this in one way. While agreeing I wish to make one suggestion regarding the chairmanship of the Board. I would suggest that this chairmanship could be held by

(Sri S. SHIVAPPA)

the Management, Labour, and a neutral or independent member in rotation for three years. This will give more room for people to participate. That will create more enthusiasm in the people to participate and take some interest.

Another thing is, some power has been kept in the hands of the Government and some other power is vested in the Board, of nomination, of appointment of inspectors, appointment of Commissioner, etc. It would not matter either way whether the Government retains all the power or the Board. But I would suggest that Government should have all this power relating to nominations, appointments, etc., including that of the Commissioner. Do not give the responsibility to the Board. I request the Government to consider this seriously by taking over the power of appointment including that of the Commissioner. It is a statutory Board and in appointing the Commissioner, a lot of politics will come into play and a lot of trouble will come into the picture. To avoid all these and to make the Board effective, I request the Government to have the power of appointments. As regards resignations also, it has been stated that the members should submit to the Board. But I would suggest—let it be submitted to the Government direct, so that there may not be delay in accepting and nominating another in his place. With these suggestions, I welcome this Mysore Labour Welfare Fund Bill.

Sri G. V. GOWDA (Palya).—Mr. Speaker, Sir, it is good on the part of the Government to have thought of, at least now, promoting the welfare of labour in the State of Mysore by adopting a statute and creating conditions under a statute for promotion of the interests and to safeguard the interests of the labour class. I only apprehend whether the statute would become theoretical or would be translated into practice. Sir, when I see the sources from which funds could be raised in order to fill up the fund, the welfare fund, I am afraid whether it is possible at all to have sufficient resources so as to facilitate the State Government or the Board that is constituted under clause 4 to intensively work for the welfare of the labour class from the various sources contemplated “all fines realised from the employees”. That amount is not ascertainable and we do not know how much fine could be realised and in which year it goes to the corpus of the fund. “All unpaid accumulations transferred to the Fund under section 7.” “Unpaid accumulations” is defined in clause 2 (o).

[MR. SPEAKER in the Chair].

Sir, I fail to understand why such payments that are due to these employees should not have been made in time when they are legitimately entitled for that.

Sri D. DEVARAJ URS.—There are many causes—death, disease, absence, not coming in time and so on.

Sri G. V. GOWDA.—The only course open to the employer is to have made known that such and such an amount is due to such a person. I do not know whether the Labour Officer or the Labour Commissioner is appraised of this fact.

So far as the unpaid accumulation is concerned, I do not think the amount would be so much as to be of any appreciable help to this Welfare Fund. Under clause 7, the presumption would be that all the accumulation of this amount would be deemed to be abandoned property, unless the employee proves that unpaid amount is due to him. The burden of proof lies on the employee. My submission is, that it should not have been so. It would be very difficult for the labour class to produce proof and discharge the responsibility of this burden to the effect that he is the owner of that amount. It devolves great responsibility on him.

Sri D. DEVARAJ URUS.—On whom should it devolve according to you?

Sri G. V. GOWDA.—This unpaid accumulation is due to somebody and the employer knows to whom it is due. If it is not claimed, it gets transferred to the fund. As soon as it gets transferred, in the interest of that employee, the Department and the Board should see that person is traced out and the amount is paid to him without making him subject to all sorts of reproaches and proofs. So many persons may choose to forego the amount instead of undergoing all the troubles to prove their case. The Board or the Labour authority should take steps to see that money is paid to him by tracing the claimant. In my opinion, that is one of the ways where the interest of the labour class is safeguarded.

Then, Sir, I have my own apprehensions about the constitution of the Board. A provision speaks of voluntary donations. There hardly can be anything of this kind. We all know how our labour class is looked upon by the society. Such being the case, it would be very difficult to raise donation for this class. So, it would be absolutely nil.

Clause 9 says: "The Board may from time to time with the previous sanction of the State Government and subject to the provisions of this Act and to such conditions as may be specified in this behalf borrow any sum required for the purposes of this Act."

Sir, from whom this amount is to be borrowed we do not know. Is it from the Bank or Bankers? Then, the maximum limit should have been fixed. Whether Government is going to stand guarantee for the amount, we do not know.

Sri D. DEVARAJ URUS.—That will all be prescribed in the rules.

Sri G. V. GOWDA.—Sir, in the Financial Memorandum, it is said that after deducting the expenditure on the existing Labour Welfare Centres, the net extra cost will be about Rs. 1.02 lakhs. We do not know whether Government is contributing anything to this. Government should be generous enough to make a contribution to the Welfare Fund.

(SRI G. V. GOWDA)

Otherwise, it would not be possible to give effect to the several provisions of this Act to safeguard the interest of the labour and also to conduct activities to promote the labour welfare in our State.

So far as the constitution of the Board is concerned, it is too vague and everything is left to be prescribed under rules. It is said :

"The Board shall consist of the following members nominated by the State Government..."

So, everything is by nomination.

The number of representatives of employers and employees is to be prescribed. In fact, everything is to be prescribed under this clause. We should not leave these matters as vague as we find them in this clause. When we make legislation we must be positive about the number of members on the Board. That is one of the fundamental things which we have to do. It is likely that the present Labour Minister may be satisfied with 9 members. Some other Labour Minister who may succeed him may like to have 15 members. So, the number of members who are to be on the Board must be made specific in the statute itself and should not be left to the wishes of the persons who happen to hold the portfolio of labour.

It is said that Government is to nominate the representatives of employers and employees. I suggest that instead of taking the responsibility for nominating the representatives employers and employees, it is desirable to recognise the associations of labour and employers and ask them to send their representatives. I think that would be more democratic. So far as independent members are concerned, I do not know the view of the Government. They can nominate anybody whom they think proper. One of the independent members is to be elected as the Chairman so that he will act as a via media between the representatives of workers and employers. To that extent we welcome it.

So far as the application of the fund is concerned, it is not exhaustive. Government can spend this amount on more useful items also. According to the provision in sub-clause (3) of clause 8, first of all the State Government must approve that a particular employer or local authority is carrying on some activity for the welfare of labour. Then, it must make an application. The Board may send it for the opinion of the Government. Then if the Government were to approve of it, then the grant may be made out of the fund. I am afraid it may not work well and it is not good to have such a provision on the statute book. So many people, under the guise of doing some labour activity, may get recognised by the Government, then approach the Board and get this grant. We know how several institutions that are receiving aid from the Government are functioning. It is likely to be abused. The present Labour Minister may be a strict man but that may not be the case with his successor. Such a provision may be there in some other enactments

but that does not mean we should have it on our Statute Book. Supposing a labour association says that it is carrying activities for labour welfare. Under this clause, is there scope for it to get grants?

Sri D. DEVARAJ URUS. — It will come under 'any other body'.

Sri G. V. GOWDA. — It has got to be specifically mentioned or you remove this sub-clause (3) itself.

As regards clause 12, the Welfare Commissioner is to be paid from the welfare fund. Under clause 13, I do not know whether the Inspectors will be directly paid by the Government. They are to be appointed by the Government. Will they become the officers of the Board or will they be the officers of the State Government? Their function is to inspect the records in connection with the sums payable into the Fund. It is not known whether they are full-time workers of the board. I suggest that these Inspectors must be purely Government servants. They must be deputed for conducting this inspection and their salaries and emoluments should not be paid from the welfare fund.

Here, it is provided that the State Government has the power to remove any person on the staff of the board. It is a fundamental principle that the person who appoints alone is entitled to remove him. So, when the board makes an appointment it is unconstitutional and illegal for the Government to remove such a person. Therefore, I submit that it is not enough if we pass this enactment and put it on the statute book. But we must translate these ideas into practice and also build up funds from some ascertainable sources. The resources that are contemplated here are un-ascertainable and we do not know how much money it will be possible to collect from these sources. So it must be made clear that certain ascertainable sums of money would be available always to the Welfare Fund. Otherwise it will not be possible to realise the purpose of this Bill.

5-00 P.M.

Sri D. DEVARAJ URUS. — Sir, I am really thankful to all the hon'ble members who have participated and who have not only welcomed this measure but who have also given certain valuable suggestions. My friend Sri Muckannappa of course wants to reject this Bill with the hope of bringing some other Bill about which we will never agree perhaps. So I leave it at that.

Then, I want to assure the House about the efficacy or otherwise of the Bill when certain provisions are challenged in a court of law. The Hon'ble Member Sri G. V. Gowda referred in this connection to clause 15 where powers are sought to be taken to Government to remove officers appointed by the Board. Here I would like to point out that this Bill is on the model of the existing Act in parts of Mysore in the Bombay Karnatak area and also the Act in force in the State of Maharashtra. I may also mention for the information of the House that the Maharashtra Act which was passed in 1953 was challenged in the court in respect of the validity of certain sections. The decision of

(SRI D. DEVARAJ URUS)

the Supreme Court was given on those sections and subsequently that Act was again amended in the light of the Supreme Court decision and the amended Act is now in force in the Maharashtra State. The Bill now before us is on the lines of the Act in force in Maharashtra. This clause and the other clauses about which some doubts were expressed by my friend have stood the test of time as well as scrutiny by courts and so there is no danger of their being challenged. Particularly, it was after careful thought that clause 15 was sought to be kept because it is likely that some abuse may be made by certain persons of their position to favour somebody or other. It may so happen that certain members of the Board may take sides to favour a person or to protect an erring employee. In such an event it was thought advisable that the Government should have powers to remove such a person.

The scope of the Bill is not to open welfare centres or to resort to activities of labour welfare as if there are no such activities already in existence. As I already stated, there are already several enactments which contain so many sections for labour welfare activities and there are already certain Acts which cast an obligatory duty on the employers to look after the welfare of labourers. The idea about this enactment came up as a result of a particular company in Bombay which had accumulated funds from the year 1888 up to 1952-53 to the tune of Rs. 1½ lakhs which was not being spent at all and which was not claimed by anybody. When such a situation was known to the Maharashtra Government they thought of a Bill on the model of the one which we have got on hand today. It is only then that the Government came to know that here is an unclaimed amount which is left with the employers for a long time. Many a time the employers might have made use of the amount or they might not have made use of it for the benefit of the employees. Many a time it might have been shown in the accounts not being utilised for any purpose but actually the money might have been used by the employer for his own purpose. So to obviate this difficulty and to see that this unclaimed money which should not have been allowed to go to the employer but which should have vested with the State, this enactment was thought of. After the money vests with the State, the idea is to see that this money is utilized not for general purposes but solely for the benefit of the workers themselves. That is the main objective of this enactment in vogue in Maharashtra State. So, Sir, if this background is understood, I am sure the House will agree with me that it is not as though the Government is trying to create some centres afresh, that it is trying to borrow money and start these activities. It is only with the objective of utilizing this amount which would otherwise be left with the employer and which would not be useful to labour that the scheme of this Act has been thought of because this money primarily belonged to one individual or the other of the labour class and so the Government thought that this should not be utilized for any other

purpose than for the benefit of the labourers themselves. It is just the money left by A and B being utilized for the benefit of X and Y of the same class, the labour class. That is the main objective. While so doing we thought that the accumulated funds in course of time would run to thousands and lakhs of rupees. Naturally instead of allowing either the Government or the employer or the employee himself to utilize this fund for some beneficial purpose, it was thought better to have a Board which would regulate all these things.

Then certain apprehensions were expressed with regard to nominations and the manner of constituting the Board. There is absolutely no reason for any fear or apprehension on that score. It is clearly mentioned that equal representation will be given to employer and employees. The hon'ble member Sri Gowda was saying that the figure of 15 or 20 may be changed by another Minister to 20 or 25. That is not possible, because that number would have been prescribed in the rules. The number to be prescribed will depend upon the circumstances. At present, as you are aware, there are 3 main labour organisations in the field, namely the AITUC, the INTUC and the HMS. Naturally these 3 organisations will be given due representation and also equal number will have to be given to the employers also.

Over and above, we have stated that in the Advisory Committee for Labour these matters would be discussed. Representatives of labour will be consulted there. So far as nominations of independents are concerned, hon'ble Members themselves pointed out the reasons and advantages that would accrue if an independent Member is made the Chairman. A suggestion was made that the Chairmanship might go by rotation every year to the independent Members. I have certainly no objection and if the Labour Advisory Board and the employers have no objection we may provide for it by way of rules.

Sri S. RAJGOPAL.—What about representation to Scheduled Castes?

Sri D. DEVRAJ URS.—Among the labour class, we never thought it fit to distinguish between Scheduled Castes and other Castes. Then the question would arise, why not give representation to women. I am sure the labour class would agree with me that casteism and communalism should be eschewed in the labour field. We have no objection to give representation to Scheduled Castes also in the rules. I assure the House that the wishes of the Members would be taken into consideration in constituting the Board.

With regard to the appointment of Welfare Commissioner, objections were raised to have a separate officer to the post. For the moment it is not the intention of the Government to appoint a new officer. The Board is not financially sound enough to pay for the new officer and therefore we may make the Labour Commissioner *ex officio* Welfare Commissioner. If the Board so wants to have a separate officer and it has the capacity to pay for him, Government does not want to come in the way. The Welfare Commissioner is the Executive Officer of the Board. He has to look after the administration and other activities of the Board at 16 centres and also the centres that are likely to be established in future.

(SRI D. DEVRAJ URS)

So far as the work of the Welfare Commissioner and the Inspectors are concerned, I do not know why there was so much confusion in the minds of Members. It is clearly stated that the Welfare Commissioner is the Executive Officer of the Board, whereas the Inspectors are appointed by Government. The existing Inspectors may be authorised by notification to do the work or new Inspectors might be appointed to look into the records of establishments and factories and see whether the accounts books, etc., are maintained properly. The Board is not appointing them and they are not the servants of the Board.

SRI S. RAJGOPAL.—But the Board may appoint the Welfare Commissioner.

SRI D. DEVRAJ URS.—But there is a safeguard that the Government will have to approve the appointment. For the present, it will be considered whether the Labour Commissioner cannot also be the Welfare Commissioner.

With regard to nominations, Mr. Muckannappa spoke strongly. Unfortunately, he is not here.

MR. SPEAKER.—The parliamentary convention is that he who criticises must wait for the reply and not absent himself.

SRI D. DEVRAJ URS.—That is his convention. He criticised that Government always nominates Chairmen or Members from among their own party. We make no bones about it. Government wants to nominate from our own men, men in whom we have confidence, men of integrity and character and men who can represent properly. I do not see anything wrong in this. If tomorrow some other party comes to power, they will do the same thing.

SRI SANJIVANATH AIKALA.—No, never.

SRI D. DEVRAJ URS.—Then the hon'ble Member is not a politician. I want to make it clear that the Government whenever it thinks it desirable to nominate or appoint Chairmen, they choose members of their party. There is nothing wrong in it. That is the convention adopted everywhere in any democratic set-up or parliamentary system of administration. We are not apologetic about it.

SRI SANJIVANATH AIKALA.—I do not agree with the interpretation about parliamentary democracy.

SRI D. DEVRAJ URS.—There are some other minor matters, which I would take note of. With these words, I commend this bill for the acceptance of the House.

MR. SPEAKER.—Before I put the motion, I wish to refer to two points. One is, Sri G. Marulappa seemed to be entertaining a doubt as to whether I had the discretion to permit him to speak when he was called upon. The practice has been that when an hon'ble member is called and is not ready to address the House, he loses his chance. In

that particular case the member called was willing and ready ; but on account of a little noise that was going on he could not hear.

The other one relates to Sri Kolkebyle. He was raising a point whether an hon'ble member of this House Sri C. J. Mackinnappa being a member of the Joint Select Committee had the right to vote. I examined the question and find there is no merit in it.

The question is :

"That the Mysore Labour Welfare Fund Bill, 1964, be taken into consideration."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That clauses 2 and 3 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 2 and 3 were added to the Bill.

CLAUSE 4

Mr. SPEAKER.—There is an amendment Sri Siddiah Kashimath. He is not present. Hon'ble member Sri Sanjeevanath Aikala will move his amendment.

SRI SANJEEVANATH AIKALA.—I beg to move :

"That in sub-clause (2) after item (c), the following item shall be added :

(d) Two members from Legislative Assembly and one member from the Legislative Council."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

"That in sub-clause (2) after item (c), the following item shall be added :

(d) Two members from Legislative Assembly and one member from the Legislative Council."

SRI SANJEEVANATH AIKALA.—Sir, In moving this amendment my intention is that the members from the Legislative Assembly and Legislative Council can interpret the provisions of this Act when it comes into force, in a better way. In almost all the Boards constituted by the Government, representation is given to the members of the Assembly or the Council. With this intention, I have brought in this amendment.

SRI D. DEVRAJ URS.—Although I sympathise with the views of Sri Sanjeevanath Aikala, I must say that in this Board strictly speaking, the members have no direct connection with the affairs of the Fund. I request the hon'ble member to withdraw his amendment.

SRI SANJEEVANATH AIKALA.—I am pressing the amendment.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That in sub-clause (2) after item (c), the following item shall be added :

(d) two members from Legislative Assembly and one member from the Legislative Council.”

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That clauses 4 stand part of the Bill.

The motion was adopted.

Clause 4 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That clauses 5 to 7, both inclusive, stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clauses 5 to 7, both inclusive were added to the Bill.

CLAUSES 8.

Sri SANJEEVANATH AIKALA.—I move :

“That in sub-clause (2), after item (h), the following item shall be added as item (i) and the existing item (i) shall be renumbered as item (j).—

(i) to participate in the National and International Conferences and conventions of I.L.O. for the employees representatives in the Board.”

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

“That in sub-clause (2) after item (h), the following item shall be added as item (i) and the existing item (i) shall be renumbered as item (j).—

(i) to participate in the National and International Conferences and conventions of I.L.O. for the employees representatives in the Board.”

Sri SANJEEVANATH AIKALA.—My intention in moving this amendment is that every year some conference or seminar takes place under the auspices of the International Labour Organisation either in foreign countries or in south East Asia or in India. Many times invitations have been sent to the workers' representatives to participate in these conferences. But unfortunately the resources of the Employees' Union or employers will not be sufficient to send their representatives as delegates to these conferences. So, this Board can utilise a portion of this Fund to send one of the members of the Board or any of the employees' representatives to these conferences, functions and seminars. I hope this will be acceptable to the Government.

SRI D. DEVRAJ URS.—Although the objective is laudable, I am sorry it is not possible to accept for the simple reason that we should not fetter the discretion of the Board where the employees' representatives are there. Whomsoever they want to send, they can send. Whether they would like to send or not, should not be defined now alone because they would have no choice whenever they want to exercise their power. If it is the idea of the Board to send one of its representatives and if they pass a resolution, the Government has powers to allow such a thing. In sub-clause (i) of clause 8 it is clearly stated. If such a contingency were to arise and if it is in the interest of labour welfare, the Government might consider; but it need not be included in the Bill itself. I request the hon'ble member to withdraw the amendment.

Sri SANJEEVANATH AIKALA.—I press the amendment.

Mr. SPEAKER.—the question is :

“ That in sub-clause (2) after item (h), the following item shall be added as item (i) and the existing item (i) shall be renumbered as item (j). ”

(i) to participate in the National and International Conferences and conventions of I. L. O. for the employees representatives in the Board.”

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“ That clause 8 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 8 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“ That clauses 9 to 26, both inclusive, stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clauses 9 to 26, both inclusive, were added to the Bill;

Mr. SPEAKER.—The question is :

“ That clause 1, the title and the Preamble stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 1, the Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to Pass.

SRI D. DEVARAJ URS.—I beg to move :

“ That the Mysore Labour Welfare Fund Bill, 1964, be passed.”

MR. SPEAKER.—The question is :

“ That the Mysore Labour Welfare Fund Bill, 1964, be passed. ”

The motion was adopted.

OFFICIAL RESOLUTION.

Re : The Calling of Sanitary Inspectors and matters connected therewith or Incidental thereto, to be regulated in this State by Parliament by law.

SRI K. NAGAPPA ALVA (Minister for Health).—I beg to move the following resolution for the acceptance of this House :

“ Whereas the regulation of the calling of sanitary inspectors, who are concerned in the administration of public health and sanitation, is a matter of general importance and the problems relating thereto are common to all the States ;

5-30 P.M.

“ And whereas legislation for the purpose mentioned above is relatable to matters enumerated in entry 6 and entry 11 of List II in the Seventh Schedule to the Constitution of India with respect to which Parliament has no power to make a law for the States except as provided in articles 249 and 250 thereof ;

“ And whereas it appears to this Council to be desirable that such legislation should be undertaken by Parliament ;

Now, therefore, in pursuance of clause (i) of article 252 of the Constitution of India, this Council hereby resolves that the calling of sanitary inspectors and all other matters connected therewith or incidental thereto shall be regulated in this State by Parliament by law. ”

MR. SPEAKER.—Resolution moved :

“ Whereas the regulation of the calling of Sanitary Inspectors, who are concerned in the administration of public health and sanitation, is a matter of general importance and the problems relating thereto are common to all the States ;

“ and Whereas legislation for the purpose mentioned above is relatable to matters enumerated in entry 6 and entry 11 of List II in the Seventh Schedule to the Constitution of India with respect to which Parliament has no power to make a law for the States except as provided in articles 249 and 250 thereof ;